

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

26 августа 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Ивановой Е.А.,
судей Шараповой Н.В. и Лавровой Е.Л.,
при помощнике секретаре Незнаеве К.И.,
с участием

прокурора отдела прокуратуры города Москвы Радина А.В.,
адвоката Чернышева А.С., представившего удостоверение и ордер,
осуждённого Горбатого В.Ю.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Чернышева А.С. на приговор Тверского районного суда города Москвы от 11 июня 2020 года, которым

Горбатый Вячеслав Юрьевич, 20 ноября 1959 года рождения, уроженец города Челябинска, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, холостой, не работающий, зарегистрированный по адресу: Московская область, г.о Черноголовка, Школьный бульвар, д. 3, кв. 53; ранее не судимый, –

осуждён по ч. 2 ст. 282. 2 УК РФ к 2 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 6 месяцев.

На основании ст. 52 УК РФ Горбатову В.Ю. установлены ограничения, указанные в приговоре суда.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Горбатову В.Ю. наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком в течение 3 лет.

Приговором суда разрешён вопрос о мере пресечения.

Заслушав доклад судьи Шараповой Н.В., объяснения осуждённого Горбатого В.Ю. и адвоката Чернышева А.С., мнение прокурора Радина А.В. по доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Горбатый признан виновным и осуждён за участие в деятельности иной организации, в отношении которой судом принято вступившее в законную силу решения о запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности.

Преступление совершено в городе Москве при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат Чернышев, в защиту осуждённого Горбатого, считает приговор незаконным, необоснованным и вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права. Указывает, что выводы суда о том, что Горбатый принимал участие в собрании участников МОД «АВН» в конце октября 2020 года, на котором Мухин сообщил о запрете деятельности организации и необходимости её формального переименования в ИГПР «ЗОВ», не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Отмечает, что в приговоре не указано время начала совершения Горбатым преступления, а именно: 11 октября 2020 года, 22 февраля 2011 года либо 3 июля 2011 года. Обращает внимание, что приговор постановлен незаконным составом суда, поскольку данное дело подлежит рассмотрению в Ногинском городском суде Московской области в соответствии с правилами территориальной подсудности по месту окончания преступления, согласно ч. 2 ст. 32 УПК РФ. Отмечает, что суд, в нарушение требований ст. 15, 73, 252 и 307 УПК РФ, вышел за пределы предъявленного обвинения и самостоятельно определил мотивы действий Горбатого, так как следствием и государственным обвинением в суде, в нарушение требований ст. 73 УПК РФ, мотивы действий осуждённого не установлены и в обвинении не приведены. Однако, суд, явно встав на сторону обвинения, незаконно принял на себя его функции и самостоятельно определил мотив осуждённого как ненависть по отношению к социальной группе государственных служащих и представителей власти. Кроме того, по мнению автора апелляционной жалобы, суд, в нарушение требований ст. 15, 88, 307 УПК РФ, явно встал на сторону обвинения и необоснованно отверг доводы и доказательства защиты о том, что ИГПР «ЗОВ» образована Межрегиональным общественным движением «За ответственную власть» ранее, чем была запрещена АВН. Считает что объявление о формировании ИГПР «ЗОВ» МОД «ЗОВ» является надлежащим письменным доказательством невиновности осуждённого Горбатова. Просит приговор

отменить и Горбатого оправдать за отсутствием в его действиях состава преступления.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Горбатого в совершении преступления, за которое он осуждён, соответствует фактическим обстоятельствам дела и основаны на собранных и исследованных в судебном заседании доказательствах.

Что касается доводов защиты о незнании Горбатого, что «АВН» признана экстремистской организацией и её деятельность запрещена вступившим в законную силу решением суда, в связи с чем, «АВН» была формально переименована в ИГПР «ЗОВ», то они не соответствуют действительности и опровергаются собранными доказательствами, которые полно и все сторонне исследованы судом и приведены в приговоре, а именно:

Показаниями свидетеля Мухина, согласно которым он Горбатого знает достаточно давно, вместе они являлись участниками референдума, с конца 2010 года создавали организацию ИГПР «ЗОВ, которая должна была провести референдум «За ответственную власть». Данная организация располагалась по адресу: город Москва, улица Садово-Триумфальная, дом 16, строение 3, где и проходили собрания. Также собрания проходили посредством Интернет. Задачей данной организации было проведения референдума. Горбатый убеждал людей в необходимости референдума, после ареста некоторых членов организации в 2015 году собирал деньги на оплату адвокатов. Распространение информации о деятельности организации осуществлялось через интернет, а также печатали и распространяли листовки. Денежные средства собирались с зависимости от того кто и как поддерживал данную инициативу. Участники референдума установили сумму в 199 рублей в месяц, кто мог, давал больше. Горбатый занимался непосредственно сбором денежных средств. Он – Мухин был лидером организации «Армия Воли Народа», данная организация прекратила свою деятельность по решению суда. Также пояснил, что ИГПР «ЗОВ» не является переименованной организацией «Армия Воли Народа», состав участников и организационная структура были разными;

Показаниями свидетеля Нехорошева о том, что он являлся участником организации «Армия Воли Народа» и занимался организационными вопросами по её созданию. Создал данную организацию Мухин, и

располагалась организация по адресу: город Москва, улица Садово-Триумфальная, дом 16, строение 3, где и проводились собрания. Участниками были лица, которые считали, что власть должна быть ответственной перед народом, в их числе были Парфёнов, Соколов, Барабаш. Данная организация существовала до того момента, пока она не был запрещена судом. После этого было принято решение поддерживать и пропагандировать идею дальше, но в соответствии с законом о референдуме. Присутствовал ли Горбатый на собраниях этой организации – он не помнит. Было принято решение о создании новой организации ИГПР «ЗОВ», в состав которой вошли некоторые участники «АВН», а также новые участники. В обязанности каждого члена организации входило вовлечение новых членов. Парфёнов, Соколов, Барабаш являлись руководителями каких-то частей в данной организации. Также о понятие «десятники», то есть люди собирались по территориальному признаку, и сами решали, кто у них будет старшим, в их функции входило передавать информацию, опрашивать на собраниях, занимались организационными вопросами;

показаниями свидетеля Солдатова, из содержания которых следует, что примерно в 2009 году он прочитал книгу «Главная антироссийская подлость», автором которой являлся Мухин. В 2012 году на улице он познакомился с Парфёновым, который в разговоре упомянул Мухина, тогда сообщил Парфёнову о желании познакомиться с Мухиным. Примерно через неделю Парфёнов пригласил его на собрание организации, как позже он узнал – ИГПР «ЗОВ», проходившее в помещении, находящемся неподалёку от станции метро «Маяковская». На данной встрече Парфёнов пояснил цель и задачи ИГПР «ЗОВ», а именно проведение референдума. Парфёнов предложил ему почтовый ящик для переписки с членами движения, на что он согласился, поскольку имелась возможность со слов Парфёнова встретиться с Мухиным. На данном собрании Барабаш и Парфёнов позиционировали себя как лидеры ИГПР «ЗОВ». Сам он членом ИГПР «ЗОВ» не становился, от подобных предложений отказывался. Примерно в 2013 году на номер его телефона позвонил ранее неизвестный ему человек, представился «десятником ИГПР «ЗОВ» по имени «Олег» и предложил сделать денежный взнос в размере 100 рублей, что он и сделал, больше никаких действий и участия в данной организации он не осуществлял;

показаниями свидетеля Большакова, из которых следует, что с 2011 года он является учредителем и генеральным директором ОНН «Интерфлаг» Данная фирма специализируется на приёме и обработке заказов на

изготовление текстильной продукции, а именно: флаги, знамёна, флажки, вымпелы, перетяжки и иное. Само производство текстильной продукции находится в Московской области по адресу: г. Коломна, Окский пр-т, д. 40. В период с 2013 по август 2014 года ему помогала супруга – Большакова, которая вела приёмку и обработку заказов. В период с 2013 по 2015 года в его фирме оформляли заказ на изготовление флагов и растяжек с надписями агитационного характера относительно деятельности ИГПР «ЗОВ» Парфёнов и Барабаш на общую сумму более 20 000 рублей. Оплата производилась в наличном виде и передавалась ему Барабашем и Парфёновым при встрече. Макеты с заказами по изготовлению флагов и растяжек поступали в ООО «Интерфлаг» с электронной почты avn_ss@googlgroups.com, kv.barabash@gmail.com и valeriy.parfenov@gmail.com;

Также письменными доказательствами по делу: заключением лингвистической судебной экспертизы, из выводов которой следует, что цели и задачи инициативной группы по проведению референдума «За ответственную власть (ИГПР «ЗОВ)», указанные в тексте «Наша Цель», совпадают с целями и задачами общественного объединения «Армия Воли Народа» («АВН»), которое решением Московского городского суда от 19 октября 2010 года была признана организацией, осуществляющей экстремистскую деятельность, и её деятельность запрещена. Коммуникативная цель текстов информирование посетителей интернет-сайта <http://igpr.ru/> о деятельности ИГПР «ЗОВ», обоснование законного характера деятельности ИГПР «ЗОВ» и «АВН» вопреки решению Московского городского суда от 19 октября 2010 г. В тексте «Наша цель» имеются высказывания, совпадающие с высказываниями в тексте «Что такое АВН, или Цель Армии Воли Народа». Выявленные расхождения касаются преимущественно плана выражения (выбора средств номинации, акцентуации отдельных положений текста) и не затрагивают план содержания, то есть смыслов текстов;

заклучением лингвистической судебной экспертизы от 22 марта 2016 года, согласно выводам которой: символика организации «Инициативная группа по проведению референдума «За ответственную власть» сходна до степени смешения с символикой межрегионального общественного движения «Армия воли народа»;

протоколом осмотра от 25 апреля 2015 года предметов и документов, изъятых в ходе обыска в жилище Горбатого по адресу: МО, г, Черноголовка, Школьный б-р, д. 3, кв. 53, а именно: пластиковая карта «Сбербанк» № 5469 4000 1326 8896 на имя VYACHESLAV GORBATY, действительна до декабря

2016 г; текстовая распечатка на 4-х листах формата А4 с текстом, в котором содержатся цели, задачи, структура ИГПР «ЗОВ» и иные характеристики организации в том числе финансовое обеспечение и учёт; текстовая распечатка на 9 листах формата А4 с текстом, в котором содержатся разъяснение целей прав и обязанностей Участников, система финансирования деятельности и иное; мобильный телефон марки «Samsung», а также сим-карта оператора сотовой связи «МТС»; флешнакопитель «Aрасег» и флешнакопитель «Sandisk Crusер Edge 32 gb» (Сандиск Крузер Эдж, объёмом 32 Гб);

протоколом выемки и осмотра выписок по расчётным счетам Горбатого, из которого следует, что в результате транзакций в период с 22 февраля 2011 года по 28 июля 2015 года, Горбатый со своего расчётного счёта перевёл на банковскую карту, принадлежащую Барабаш, путём безналичного перечисления банковскими операциями денежные средства на общую сумму 29510 рублей; перевёл на банковскую карту «Сбербанка», принадлежащую Парфёнову, денежные средства на общую сумму 114004 рубля;

приговором Тверского районного суда города Москвы от 10 августа 2017 года, вступившем в законную силу 21 декабря 2017 года, в соответствии с которым Мухин, Соколов, Парфёнов и Барабаш признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 1. ст. 282² УК РФ за организацию деятельности организации, в отношении которой судом принято вступившее в законную силу решение о запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности.

Таким образом, данные доказательства подтверждают не только незаконность деятельности организации «ЗОВ», но и активное участие в данной организации Горбатого.

Ссылка в жалобе защиты на нарушение судом территориальной подсудности при рассмотрении данного уголовного дела, также является необоснованной, поскольку, как правильно указал суд, Горбатый участвовал в деятельности организации, в отношении которой судом принято вступившее в законную силу решение о запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности, расположенной и осуществляющей свою деятельность по адресу, отнесённому к юрисдикции Тверского районного суда города Москвы, а именно: город Москва, улица Садово-Триумфальная, дом 16, строение 3, и помимо сбора денежных средств, также участвовал в собраниях, проходивших по указанному адресу.

Суд, исследовав все собранные по делу доказательства, установил в полном объеме фактические действия Горбатого в организации ИГПР «ЗОВ», которая является правопреемником организации «АВН», в связи с осуществлением экстремистской деятельности, и данное обстоятельство установлено вступившим в силу приговором Тверского районного суда города Москвы в отношении Мухина, Соколова, Парфёнова и Барабаш от 21 декабря 2017 года. Суд в приговоре указал конкретные даты и установил мотивы действий Горбатого, которые не противоречат предъявленного осуждённому обвинения.

Все доказательства, другие фактические сведения и данные, содержащиеся в письменных источниках, полно и правильно приведенные и положенные в основу приговора, обоснованно признаны судом допустимыми, им дана надлежащая оценка, с которой судебная коллегия полностью согласна. Сведений о заинтересованности допрошенных по делу лиц в оговоре осуждённого не имеется.

Ни одно из доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, противоречий не содержит и каких-либо сомнений в своей достоверности у судебной коллегии не вызывает.

Как следует из протоколов судебных заседаний, председательствующий судья создал сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В судебном заседании сторона защиты активно пользовалась правами, предоставленными законом, в том числе при исследовании доказательств, возражая против удовлетворения ходатайств стороны обвинения и участвуя в разрешении процессуальных вопросов, заявляя ходатайства о допросе свидетелей. Основанные на законе мнения и возражения сторон судом принимались во внимание.

Судом дана надлежащая оценка всем проведённым по делу экспертизам в совокупности со всеми исследованными доказательствами, и суд, оценив все доказательства по делу, мотивированно указал, по каким основаниям он доверяет заключениям экспертиз.

В соответствии с требованиями закона суд исследовал показания свидетелей, в том числе и свидетелей допрошенных по ходатайству стороны

защиты а также осуждённого Горбатого, данные ими как в ходе предварительного следствия, так и при рассмотрении дела в суде. В приговоре суд указал мотивы, по которым принимает как достоверные одни показания, и отвергает другие.

Оценив собранные доказательства, суд обоснованно пришёл к выводу, что Горбатый совершил участие в деятельности иной организации, в отношении которой судом принято вступившее в законную силу решение о запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности.

Оценка исследованных доказательств, судом первой инстанции дана в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в своей совокупности – достаточности для разрешения данного дела.

Квалификация действий осуждённого Горбатого по ч. 2 ст. 282. 2 УК РФ является правильной.

Основания для иной оценки доказательств и иной квалификации действий осуждённого Горбатого, а также оснований для постановления оправдательного приговора не имеется.

Суд первой инстанции назначил Горбатову наказание, учитывая положения ст. 6, 60, 66 УК РФ, учёл характер и степень общественной опасности совершённого им преступления, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, данные о личности Горбатого, его возраст, положительные характеристики, наличие хронического заболевания, и отсутствие судимости, наличие на иждивении матери пожилого возраста что правомерно признано обстоятельствами, смягчающими его наказание.

При этом, отягчающих обстоятельств судом установлено не было, что судом было учтено в полной мере, и суд обоснованно назначил Горбатову наказание, с применением ст. 73 УК РФ.

Также суд обоснованно пришёл к выводу об отсутствии оснований для применения к осуждённому положение ч. 6. ст. 15. УК РФ и изменения

категории преступления на менее тяжкую. Соответствующие выводы надлежат мотивированы в приговоре.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Тверского районного суда города Москвы от 11 июня 2020 года в отношении Горбатого Вячеслава Юрьевича оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Чернышева А.С. – без изменения.

Председательствующий:

Судьи:

(подписи и печати)